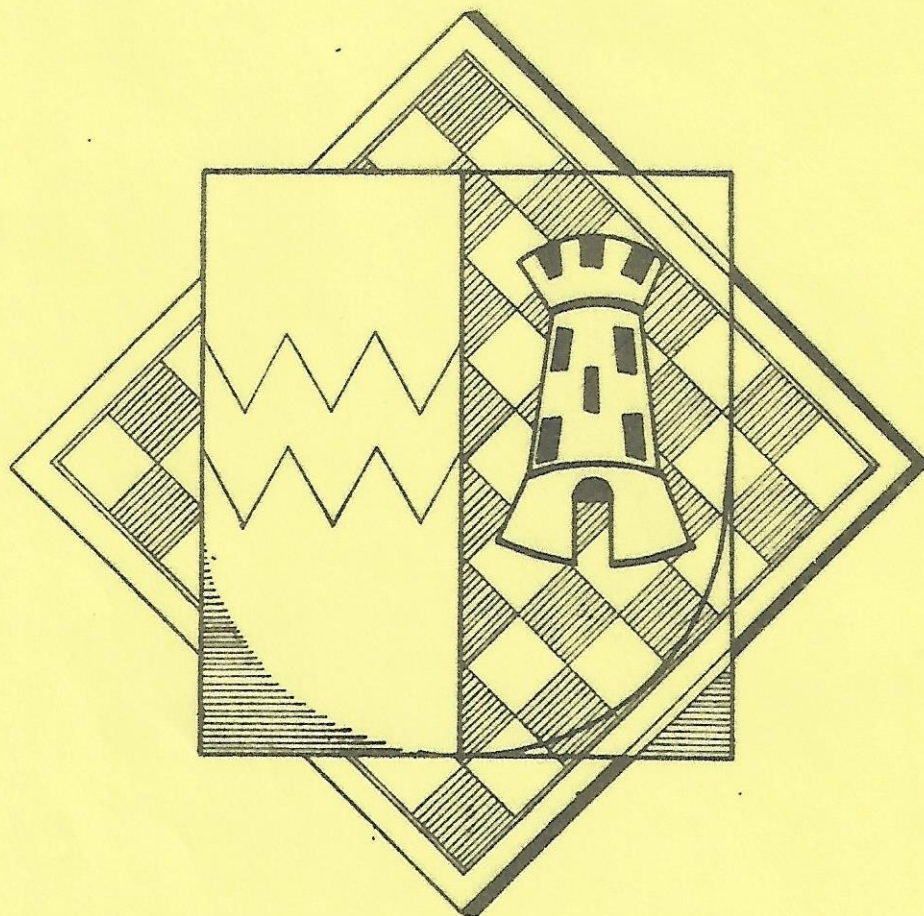


Degehuig

OVERSCHIE SCHAAKT



8 - AUG. 1977

Verenigingsavond elke vrijdag 20.00 uur.
Rotterdamse Rijweg 10, Overschie - Telefoon 15 76 20

OVERSCHIE SCHAAKT

KLUBBLAD VAN HET SCHAAKGENOOTSCHAP OVERSCHIE - OPGERICHT 23 JAN. 1936
REDAKTIE: D.P. Liefhebber, B. Bosstraat 23, Rotterdam-3008, tel. 010-155747.

BESTUUR:

Voorzitter : F.F. v.d. Bergh, Wijnkoopsbaai 94, Capelle a/d IJssel
tel. 010-507593

Secretaris : F.E.A. v. Leeuwe, Coolhaven 54, Rotterdam-3006, tel. 010-767662

Penningmeester : R.J. Kloek, Berkelselaan 15a, Rotterdam-3011, tel. 010-656443

Wedstrijdleader: J. v.d. Vaart, A. Agneslaan 202, Vlaardingen-3170,
ex. tel. 010-744101

Wedstrijdleader: J.G. Höhne, B. Ballotsingel 94, Schiedam-3150.
in.

Commissaris van P. Heuving, Dahliastraat 60c, Rotterdam-3025, tel. 010-847904
materiaal :

Medewerkers aan H.J. v.d. Herik
dit nummer: M. Degeling (diagrammen - voorwoord - ALV)

AUGUSTUS 1977

VAN DE HOOFDREDAKTEUR

Dag, dag.

Voor u ligt de tweede akte van de opera, waarin v.d. Herik solo zingt. Ook Mastenbroek blijft coloratuurwerk afleveren. Enklaar en de KNSB zingen ook mee. Ik vrees dat er geen gouden plaat voor hen zal inzitten.

Al met al een belangrijk geheel.

Ik hoop, dat u wilt reageren.

In twee nummers hebben we getracht u zo goed en volledig mogelijk te informeren. Schaaktechnisch lijkt het nu een punt voor Oldenzaal. Procesrechterlijk blijft het een vermakelijke toestand.

Vindt u ook niet ?

Indien u wilt reageren, graag voor 15 september 1977.

Ik groet u met een lach. Leve Overschie.

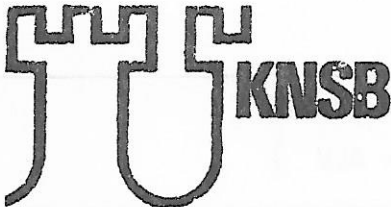
D.P. LIEFHEBBER

P.S. - En dan te bedenken dat wit kd3-e4 heeft afgegeven.

En nog was het niet afgelopen. Toen ik terugkwam van mijn reis naar Polen hoorde ik de dag daarop van Van Steenis dat Oldenzaal alsnog geprotesteerd had. Laat ! Te laat ? Vreemd was dat ook Van Steenis eerst op 20 april daarvan in kennis werd gesteld. Enfin wat nu weer ?

Het bleek dat de intrinsieke waarde van het schrijven van Oldenzaal geen betekenis had. Teneinde u een beeld te geven van de gebeurtenissen volgt hier de briefwisseling tussen de participanten. U mist daarbij de vele, vele telefoongesprekken, maar de beschrijving daarvan zou te veel papier in beslag nemen, ofschoon één der zijdelings betrokkenen af en toe het gesprek wist te bekorten door simpel de haak op het telefoontoestel te leggen.

JAAP v.d. HERIK



Koninklijke Nederlandse Schaakbond

Bonds-bureau: Passeerdersgracht 32 Amsterdam-C. Tel. (020) 23 87 88

Arbitrage seizoen 1976/77 nr.23
wit aan zet:Kd3,Th2,Lc2,pi:a2,d4,e3 en f4.
Zwart:Ke7,Tg3,Lc7,pi:a3,c3,e6 en h6.

Geachte arbiter,

Naar aanleiding van Uw laatste beslissing in deze arbitragezaak(1/2-1/2) wil ik U de volgende varianten doen toekomen,waarbij ik tot de conclusie kom dat wit nog steeds gewonnen staat.Derhalve zou ik gaarne herziening van deze beslissing zien.

De witspeler.

Variant c3

1.Ke2,Tg5;2.Kf3,h5;3.Ta1,Tb4;4.Ke2,Tb2;5.Kd3,Txa2(5.,La5;6.Txh5,Lb4;7.Tb5,Ld6;8.Tb3 en wint);6.Kxc3,La5+;7.Kd3,Tb2;8.Txh4,Lc7;9.Kc3 en nu:

a)9.,Ld6;10.Lb3,Te2;11.Th7+,Kf6(11.,Ke8;12.Ke3);12.Th6+ en wint (12.,Kf5;13.Kd3 met matdreiging).

b)9.,Tb8;10.Lb3 en nu :

bl)10.,Ta8;11.Th7+,Kd6;12.La2,Tg8;13.Th6,Tg2;14.Txe6+,Kd7;15.Ld5 en wit wint of
13.,Tg3,14.Txe6+,Kd7;15.f5,Tf3;16.f6,Tf2;17.Lb3,a2;18.Ta6,Txf6;19.Txa2 en wit wint het eindspel.

b2)10.,Tf8;11.Th7+ en nu:11.,Tf7;12.Txf7+,Kxf7;13.f5 en wit wint,of 11.,Kd6;12.Th6,Te8;13.f5 en wit wint ook.

b3)10.,Tg8;11.Th6,Tg3;12.Txe6+,Kd7;13.f5,zie variant bl.

Ab Dit is de opgave van de witspeler,door mij overgetikt.Er zitten wel een paar slordigheden in,bijv. op de derde zet zal wel bedoeld zijn 3.Th1,Tb5 en 8.Txh5 i.p.v.Txh4.
C.V.

25 april 1977.

Arbitrage seizoen 1976/1977 - nr. 23.

Wit aan zet: Kd3, Th2, Lc2, pi. a2, d4, e3 en f4.

Zwart : Ke7, Tg3, Lc7, pi. a3, c3, e6 en h6.

Geachte witspeler en zwartspeler,

Als gevolg van het protest van de witspeler tegen mijn oordeel $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ ben ik teruggekeerd tot mijn oorspronkelijke mening dat wit gewonnen staat.

Hoewel de analyse van de witspeler m.i. onjuist is (8. .. Le1!) ontdekte ik dat de zwarte stelling na. 1 Ke2 Tg5 2. Kf3 h5 helemaal niet zo onaantastbaar is als ik dacht. Wit heeft twee manieren om verder te komen:

- a). 3. Th1 Tb5 4. Lb3, bijv. 4. ... Tf5 5. Ke2 Kf6 (5. .. Tb5 6. Kd3 La5 7. e4 gevolgd door 8. e5 en 9. Txx5)
6. Kd3 La5 7. Kc4 gevolgd door 8. Lc2,
- b). 3. Ld3, bijv. 3. ... Kd7 4. Th1 Td5 5. Ke2 gevolgd door koningsmars naar b3.

De opstelling pion h5 en toren op de vijfde rij blijkt nogal passief waardoor wit de tijd krijgt tot manoeuvreren. Deze opstelling heeft ook een geheel ander karakter dan de andere verdedigingen die de zwartspeler voorgesteld heeft en die berusten op tactische tegenkansen met behulp van de ver opgerukte vrije c-pion.

Er is nog één opmerking van de zwartspeler onbeantwoord, namelijk zijn verbetering op zijn variant (c2A):

1. Ke2 La5 2. Lb3 Kd7 3. Kf2 Tg6 4. Th5 Ld8 !

Wit kan zijn spel echter weer afstemmen op deze nieuwe verdediging bijv. als volgt :

4. Th1 Ld8 5. Kf3 La5 (of 5. ... Le7 6. Lc2 Tf6
7. Ke2) 6. Th5 Ld8 7. Lc2 Tg1 8. Txx6 Tal
9. Lb3 Tb1 10. Lxe6+ Ke7 11. Lb3 en wint.

Ik denk dat wits positionele overwicht (vooral de bijzonder sterke formatie d4-e3-f4) toch beslissend is en dat ook eventueel nog te vinden verdedigingen van zwart het hiertegen moeten afleggen.

DE ARBITER

Na het snelschaken voor klubteams bracht ik het weekeinde analyse-
rend met Eise Mastenbroek door. Wij beschreven onze bevindingen in
de volgende brief.

1 mei 1977

Geachte arbiter,

Ongelooflijk ! Uw analyses alsmede uw schrijven geven ons zoveel
aanknopingspunten dat we niet weten waar wij mee beginnen moeten.
Wij willen het kort houden en daarom zullen wij onze kritiek in pun-
ten aan u voorleggen.

1.

Het protest van de witspeler is uiterst zwak; het wemelt van de ana-
lysefouten en het verbaasde ons dan ook ten zeerste dat een zodanig
protest u van mening kan doen veranderen. Immers, drie protestbrie-
van onzerzijds, die steunden op vele ideeën en korrekte varianten,
waren nog om u tot het ons inziens nog altijd juiste oordeel van re-
mise te doen neigen.

2.

De protestbrief van de witspeler deed u onmiddellijk weer in de huid
kruipen van diezelfde witspeler. U verloor hiermee opnieuw een be-
langrijk stuk objectiviteit.

Bovendien schrijft u: "Als gevolg van het protest van de witspeler
.... etc." U zou raar staan te kijken als wij nu schreven: "Als ge-
volg van de varianten van de witspeler zijn wij tot de konklusie
gekomen dat de stelling remise is".

3.

Als ik uw brieven tot nu toe bekijk, dan blijkt dat u eigenlijk
nooit een verdediging voor zwart gevonden hebt, terwijl wij er toch
vele vonden. Hoe kunt u als arbiter zoveel missen ?
Wij willen ten overvloede in grote lijnen de briefwisseling schet-
sen:

- (i) arbitrage stelling + ingestuurde analyse.
- (ii) arbiter: 1. Ke4 gewonnen 1. Ke2 remise
- (iii) zwart: 1.Ke4 remise (2. ... h5!)
- (iv) arbiter: 1. Ke4 remise 1. Ke2 gewonnen (uitspraak
die tot protest leidde)
- (v) zwart: 1. Ke2 niet gewonnen
voorts overziet u 1. .. Tg5
- (vi) arbiter: 1. ... Tg5 leidt tot gewonnen lopereindspel
- (vii) zwart: lopereindspel is remise
- (viii) arbiter: remise
- (ix) wit: 1. .. Tg5 niet nemen en wit wint
- (x) arbiter: Tg5 niet nemen wint inderdaad
- (xi) zwart: Tg5 niet nemen leidt tot remise.

4.

Wij zijn van mening dat u als sterk schaker een te groot stempel op
deze partij gedrukt hebt. Als arbiter dient u in eerste instantie
een uitspraak te doen en vervolgens de protesten in behandeling te

nemen.

5.

Mogen wij u tenslotte herinneren aan uw eigen woorden: "Ik zou willen dat iedere zwartspeler deed zoals u".

Wij zijn beland in een soort E en G -redenering. Voor iedere speelwijze die u aangeeft is er een remise-variant. Wij bewonderen uw strijdlust om de stelling opnieuw gewonnen te verklaren, maar claimen desalniettemin nog steeds remise. Het is moeilijk voor u doch ons inziens de enig juiste uitslag.

6.

Wij willen nu overgaan tot het schaaktechnische gedeelte van uw schrijven van 25 april. U schrijft: "Wit heeft twee manieren om verder te komen."

a. 3. Th1 Tb5 4. Lb3
b. 3. Ld3

Dit is onjuist. Zwart kan namelijk de speelwijze met 3. Ld3 verhinderen, als hij dat wil.

Overgangsvariant:

1. Ke2 Tg5 2. Kf3 Tb5 3. Lb3 h5 4. Th1.

Hiervoor is het nodig te bewijzen dat wit niet 3. Txh6 kan spelen.

Bewijs hiervan: 1. Ke2 Tg5 2. Kf3 Tb5 3. Txh6 Tb2 4. Lb3
c2 5. Th1 La5 6. Tc1 Txb3 7. axb3 a2 8. Ke2 Lc3 9. Kd3
Lb2

Twee opmerkingen:

- (i) zwart is niet verplicht 3. .. h5 te spelen; dit lijkt ons echter het sterkst.
- (ii) zwart hoeft 3. Ld3 overigens niet te vrezen.
bijv.: 1. Ke2 Tg5 2. Kf3 h5 3. Ld3 Kd7 4. Th1 Td5
5. Ke2 Ld8 6. Kd1 h4 7. Kc2 Th5 (of Td6) en
na 7. Le2 Td6.

U vindt de opstelling h5 en T op de 5e rij passief en vermeldt verder dat de taktische tegenkansen met behulp van de ver opgerukte c-pion niet meer opgaan.

In dit soort stellingen gaat het ons inziens niet meer om de c-pion maar vooral ook om de h-pion. Wij zullen dit aantonen met enige varianten.

- (A) 1. Ke2 Tg5 2. Kf3 h5 3. Th1 Tb5 4. Lb3 Ld8 en nu:
 - a1. 5. e4 Lb6 6. d5 Txb3 7. axb3 c2 8. Ke2 exd5
9. e5 a2 10. Kd3 h4 (het blijkt dat zowel a- als c-
alsook h-pion levensgevaarlijk zijn).
 - a2. 5. Ke2 Kd6 6. Kd3 h4 7. Kxc3 Th5 en het is niet te
zien hoe wit verder komt zonder de bijzonder sterke forma-
tie d4-e3-f4 te verbreken. Als dat gebeurt blijken de witte
pionnen zwak en hulpeloos te zijn.
 - a3. 5. Ke2 Kd6 6. e4 Lb6 7. e5+ Ke7 8. Txh5 Lxd4.

Belangrijke aspecten vindt u voor wit:

- (i) tijd om te manoeuvreren en
- (ii) bijzonder sterke formatie d4-e3-f4.

Hierover willen wij het volgende opmerken. De pionnenformatie d4-e3-f4 wordt zwak zodra zij in beweging komt, zelfs als zwart de tijd niet benut heeft met manoeuvreren.

De volgende varianten illustreren dit op voortreffelijke wijze:

Illustratie:

Ke2 Tg5 2. Kf3 h5 3. Th1 Tb5 4. Lb3 Kf7 5. e4 Ke7 gevolgd door Lb6, of anders

5. Ke2 Ld8 6. Kd3 h4 7. e4 Th5 8. f5 h3 9. fxe6+ Ke7
10. Th2 Lc7 11. e5 Th4 gevolgd door Lb6.

Een aftakking is nog:

9. Lxd6+ Ke7 10. Kxc3 h2 11. e5 Lb6 12. d5 Th4 13. Kb3
Ld4 14. Kxa3 Lxe5 met de dreiging Th3+-g3-gl.

Tenslotte willen wij even ingaan op uw opmerking aangaande variant (c2A). U bent kennelijk op een idee gebracht door het protest van de witspeler (de zet Th1), hetgeen volgens ons dan ook de enige reden kan zijn dat u dit protest zo snel gehonoreerd hebt.

In variant (c2A) gaat er echter niets uit van de zet Th1. Niet wit stemt zijn spel af op de nieuwe zwarte verdediging, maar zwart stemt zijn spel op de nieuwe witte zet 4. Th1 af.

1. Ke2 La5 2. Lb3 Kd7 3. Kf2 Tg6 4. Th1 Lb4

Nu kan 4. ... Lb4 heel goed, omdat zwart niet 5. Tb5 ter beschikking heeft. Zwart staat klaar om met Lf8 de pion op h6 te dekken. Bovendien blijft de manoeuvre Le7 Tg4-h4 in de stelling.

Het lijkt ons op grond van bovenstaande analyses niet meer dan billijk dat u de partij alsnog remise verklaart, hoeveel moeite u dat ook zal kosten. Sterkte en veel succes met de te nemen beslissing.

DE ZWARTSPELER

Op 5 mei belt Mastenbroek mij om 20.00 uur op. Hij heeft iets nieuws iets beters gevonden, n.l. 4. ..., h4 ! We praten nog wat over de stelling en de laatste competitiewedstrijd. Om 22.30 uur belt Versteeg met de mededeling dat de arbiter de stelling als verloren blijft beschouwen, ook na ons schrijven van 1 mei. Onmiddellijk deel ik Versteeg de zojuist binnengekomen vindt van Mast mee.

"Houdt het dan nooit op ?" verzucht de door deze arbitragepartij wel bijzonder geteisterde competitieleider. Hij zal het voor de zoveelste maal doorgeven aan de arbiter.

Wij horen niets meer. In overleg met het bestuur besluiten Van Steenis en de betrokken speler een protesttelegram te zenden aan de competitieleider met als inhoud: "Overschie speelt onder protest tegen Paul Keres. stop. Wij behouden ons alle rechten voor."

En ondanks alle geharrewar wordt Overschie 1 op zaterdag 7 mei 1977 door een 7½-2½ overwinning op Paul Keres 2 (weer) kampioen van de 2e klasse KNSB; onverschillig hoe de afgebroken partij tegen Oldenzaal zal aflopen. Helaas is de partij van het hoogste belang geworden voor de beslissing over de degradatie in onze klasse. Overschie besluit zich op grond van overwegingen van sportiviteit niet terug te trekken uit deze affaire. De competitieleider gaat hier node mee akkoord. Om voor eens en voor altijd duidelijkheid te krijgen over deze volstrekt onbevredigende gang van zaken besluit Overschie een protest in te dienen bij de Commissie van Beroep. We laten het protest hier in extenso volgen.

SCHAAKGENOOTSCHAP OVERSCHIE

VOORZITTER :
SECRETARIS : F.E.A. van Leeuwe, Coolhaven 54 te Rotterdam - 3006.
PENNINGMEESTER:
Tel. 010-767662.

Rotterdam, 12 mei 1977.

AAN: De commissie van beroep
van de K.N.S.B.

Betreft: Competitieverloop 1976/77 in klasse 2B der K.N.S.B.-competitie.

Mijne Heren.

Toen op 7 mei j.l. de 9e en laatste ronde van de K.N.S.B.-competitie plaatsvond, was een partij uit de 5e ronde nog steeds niet beëindigd. Dit wekt des te meer bevreemding daar in het officiële bondsorgaan van de K.N.S.B., het blad "Schakend Nederland", onder het kopje "Definitieve uitslagen" zowel op blz. 51 als op blz. 125 van de jaargang 1977 een uitslag wordt aangetroffen. Alleen al op grond hiervan blijken de definitieve uitslagen minder definitief te zijn dan men zou mogen verwachten.

Het bestuur van het Schaakgenootschap "OVERSCHIE" protesteert hierbij dan ook tegen de door de competitieleider der K.N.S.B. gevolgde procedure aangaande te arbitrerende partijen. Het betreft hier de partij aan het eerste bord uit de wedstrijd Overschie-1 - Oldenzaal. Hieronder zullen wij u de feiten geven en daarbij tevens onze ideeën over de gevolgde gang van zaken vermelden.

Op zaterdag 8 januari 1977 werd de partij aan het eerste bord uit de wedstrijd Overschie-1 - Oldenzaal afgebroken. De stand van de wedstrijd was op dat moment 5-4. Oldenzaal gaf te kennen de partij te willen laten arbitrerende waarmee onze speler, gezien de verre reis naar Oldenzaal, instemde. De afgebroken stelling werd ter arbitrage aan de competitieleider voorgelegd. Beide verenigingen stuurden analyses in om hun claim (Oldenzaal claimt winst, Overschie remise) te adstrueren.

De uitspraak van de arbiter was (kort samengevat):

- "1. Ke4 is voor wit gewonnen.
- 1. Ke2 leidt tot remise."

Overschie vroeg herarbitrage aan en overlegde daarbij een serie varianten waarbij duidelijk bleek dat de stelling na 1. Ke4 remise was. Dit geschiedde in volstrekte overeenstemming met het competitie-reglement.

Het antwoord van de arbiter was even verrassend als, o.i., onjuist. Hij zei n.l.:

- "1. Ke4 leidt inderdaad tot remise maar de partij is nu voor zwart verloren omdat, bij nader inzien, 1. Ke2 voor wit winnend is."

Deze houding is volgens Overschie niet in overeenstemming met artikel 39 lid 9

van het competitie-reglement van de K.N.S.B., waarin duidelijk staat:

"Voor het geval de in het ongelijk gestelde partij in de motieven waarop de arbiter zijn afwijkende mening heeft gebaseerd, een fout meent te kunnen aantonen, kan deze partij onder overlegging van een daarop betrekking hebbende analyse, de competitieleider binnen 7 dagen na ontvangst van de beslissing hierop schriftelijk opmerkzaam maken. De competitieleider is gehouden de betrokken arbiter deze analyse voor te leggen. Geeft deze toe een fout te hebben gemaakt, dan wordt de beslissing dienovereenkomstig herzien."

De nieuwe uitspraak van de competitieleider, die de uitspraak van de arbiter overnam, werd door ons beantwoord met een protest aan zowel de competitieleider als de arbiter. Aangezien onze eerste bordspeler niet door een protest-aktie remise wilde bereiken deden wij deze protesten vergezeld gaan van varianten waarin het schaaktechnische schrijven van de arbiter opnieuw werd weerlegd.

De arbiter beantwoordde via de competitieleider zowel het protest als de varianten. Wij waren zeer erkentelijk voor beide reacties, ofschoon wij beiden zeer zwak vonden. In overleg met onze eerste bordspeler, die contact onderhield met de competitieleider, besloten wij in dit stadium verder niet formeel te protesteren. Wij volgden opnieuw de in artikel 39 lid 9 van het competitie-reglement voorgeschreven weg en weerlegden wederom de varianten en motieven van de arbiter volkomen. Na nog een briefwisseling kwam het slotantwoord van de arbiter dan ook niet overwacht met de melding:

"Ik ben nu van mening dat de stelling remise is."

Vlak voor Pasen informeerde onze eerste bordspeler bij de competitieleider of er een artikel in ons clubblad "Overschie Schaakt" kon worden gepubliceerd of dat Oldenzaal nog herarbitrage had aangevraagd. Dat was niet het geval en de in artikel 39 lid 9 van het competitie-reglement genoemde termijn van 7 dagen was al overschreden. Op 2e Paasdag, 11 april 1977, vertrok onze speler voor een korte studiereis. Eerst op de avond van 20 april berichtte de competitieleider aan teamleider J.P. van Steenis dat Oldenzaal herarbitrage aangevraagd had. Duidelijk was voor ons dat dit ver over tijd moest zijn aangevraagd.

De competitieleider verzocht Overschie "om wille van de sportiviteit" dit verzoek om herarbitrage te accepteren. Wij maakten bezwaar maar hij wuifde het bezwaar weg en gaf te kennen dat het voor hem een acceptabel verzoek was.

Het bleek dat de door Oldenzaal ingediende varianten kant noch wal raakten. Derhalve kon de competitieleider zowel formeel technisch als formeel schaaktechnisch dit verzoek tot herziening van de uitslag niet ontvankelijk verklaren (zie wederom artikel 39 lid 9 van het competitie-reglement).

Tot onze niet geringe verbazing verzocht de competitieleider onze eerste bordspeler of hij er mee instemde dat een grootmeester-arbiter aan de stelling werd toegevoegd. Onze eerste bordspeler begreep daaruit dat de zaak nog lang niet was afgedaan. Dit in tegenstelling tot de indruk die bestond voordat hij voor zijn studiereis vertrok. Uit overwegingen van sportiviteit voelde hij zich genoodzaakt met het voorstel accoord te gaan.

Enfin, de oorspronkelijke arbiter deed opnieuw uitspraak, wederom niet naar aanleiding van de door Oldenzaal ingediende varianten maar over nieuwe door hem gevonden varianten. En passant weerlegde hij alle Oldenzaalse varianten. Desalniettemin was zijn conclusie dat de stelling gewonnen was voor wit. In zijn brief ondersteunde de arbiter deze conclusie slechts met één enkele variant. Een variant

die volgens onze eerste bordspeler bovendien nog onjuist was. Het enige dat Overschie kon doen was naar aanleiding van dit nieuwe schrijven protesteren en overeenkomstig artikel 39 lid 9 van het competitie-reglement nieuwe varianten aandragen die het ongelijk van de arbiter moesten aantonen. Zo werd ook door ons gehandeld. Wij wachten tot op heden nog altijd op een antwoord van de competitieleider of, via hem, van de arbiter op dit laatste schrijven.

Aangezien deze partij ondertussen was uitgegroeid tot een sleutelpartij, die kon beslissen over promotie en degradatie, voor Overschie en Oldenzaal resp. S.M.B.-3, lieten wij de competitieleider telegrafisch weten dat wij de laatste ronde onder protest zouden spelen en ons alle rechten voorbehielden.

Edoch, wij zien niet in hoe een door de competitieleider zowel als onze eerste bordspeler nagestreefde sportieve oplossing nu nog tot stand zou kunnen komen. Wij protesteren tegen de gehele gang van zaken en het falen van de competitieleider inzake de hantering van het competitie-reglement en eisen derhalve dat onze remise-claim op grond van meermalen genoemd artikel 39 lid 9 van het competitie-reglement wordt ingewilligd.

Hieronder vatten wij de punten waarop wij ons protest gronden nogmaals samen:

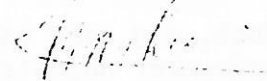
- a. De arbiter doet te lang over het analyseren;
- b. De arbiter analyseert niet objectief (door hemzelf toegegeven);
- c. De arbiter maakt veel en grote fouten;
- d. De arbiter beoordeelt de protester (herarbitrages) niet op hun merites. Hij zoekt eigener beweging naar nieuwe wegen die naar het door hem gewenste doel leiden in stede van in te gaan op de ingebrachte varianten en drukt zo een eigen stempel op een partij die primair een strijd is tussen twee verenigingen;
- e. De competitieleider heeft de arbiter niet in de hand gehouden en het reglement niet juist gehanteerd zoals blijkt uit de volgende punten.
 1. Na het eerste protest (van Overschie) tegen de uitspraak van de arbiter had de competitieleider diens uitspraak over 1. Ke4 (remise) moeten overnemen en geen discussie over andere mogelijkheden moeten toelaten.
 2. De competitieleider heeft duidelijk veel te late reactie van de zijde van Oldenzaal toch in behandeling genomen. Op grond van de in artikel 39 lid 9 van het competitie-reglement genoemde termijn had hij het protest formeel moeten afwijzen.
 3. De competitieleider had er op moeten toezien dat de arbiter het protest van Oldenzaal op schaaktechnische overwegingen zou afwijzen zoals de bevinding van de arbiter was en deze niet de gelegenheid mocht aangrijpen tot het zoeken naar nieuwe wegen. De arbiter mocht zich alleen wat gelegen laten liggen aan de door Oldenzaal ingebrachte varianten en daarop had de competitieleider moeten toezien.
- f. De competitieleider heeft onzorgvuldig gehandeld door er niet op toe te zien dat de door hem en door de arbiter gegeven schriftelijke reacties naar behoren zijn gedateerd.

Tenslotte willen wij nog enkele punten aandragen waaruit onze constructieve opstelling om tot een juiste oplossing te komen moge blijken.

- a. Wij hebben toestemming verleend om Oldenzaal op de hoogte te houden wat betreft varianten, hoewel ons dit ons niet gemakkelijk viel.
- b. Wij hebben ons protest tegen de gang van zaken, na arbiters antwoord hierop, bij het sportieve verloop van de arbitrage ten achter gesteld.
- c. Onze eerste bordspeler heeft de competitieleider aangeboden alsnog de partij uit te spelen om aldus de meest eerlijke uitslag te verkrijgen. Dit aanbod werd door Oldenzaal van de hand gewezen.
- d. Wij hebben er in toegestemd dat een grootmeester-arbiter bij de arbitrage werd betrekken. Dit heeft helaas de zaak niet uit de impasse kunnen halen.

Wij zien niet in wat wij en/of onze speler, vanuit sportief oogpunt gezien, nog meer hadden kunnen of moeten doen om tot een voor ieder bevredigende oplossing te komen. Nu dit alles niet is gelukt en ook de sportieve oplossing niet is gevonden wenden wij ons tot u, commissie van beroep, met het verzoek onze remise-claim op formele gronden te erkennen. Bovendien lijkt een uitspraak uwerzijds omtrent de juiste handelwijze ten aanzien van herarbitrages door de arbiters dringend gewenst. Gezien het grote belang van uw beslissing voor wat betreft de degradatie in klasse 2B hopen wij ten spoedigste iets van u te mogen vernemen.

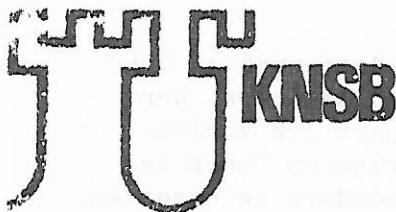
Hoogachtend,



F.E.A. van Leeuwe,
Secretaris van het
Schaakgenootschap "OVERSCHIEP".

P.c.: Secretaris der K.N.S.B. G. Kapsenberg.
Secretaris Oldenzaal E.J. Jeunissen.
Secretaris S.M.B. W. Vierliak.
Competitieleider der K.N.S.B. C. Versteeg (2-voud voor arbiter).

Alhoewel de chronologie ermee wordt doorbroken, geven wij de beslissing van Commissie van Beroep, gedateerd 13 juni 1977, gelijk er bij. Echter niet voordat we ook het commentaar van de competitieleider op ons protest hebben opgenomen.



Koninklijke Nederlandse Schaakbond

Bondsbureau: Passeerdersgracht 32 Amsterdam-C. Tel. (020) 23 87 88

C.Versteeg
competitieleider
postbus 641
Eindhoven

Aan de leden van de commissie
van Beroep Competitiegeschillen

Amsterdam, 23 mei 1977

Betreft: Protest Overschie

Mijne heren,

Het Schaakgenootschap Overschie heeft in een brief gedateerd 12 mei 1977 bezwaar gemaakt tegen de gang van zaken bij de arbitrage van de partij Schepers - v.d.Herik uit de wedstrijd Overschie-Oldenzaal op 8 januari j.l.

Deze brief is U reeds separaat toegezonden door de heer Kapsenberg, secretaris van de KNSB.

Heel in het kort is het verloop van deze arbitrage geweest, dat de arbiter aanvankelijk de winstclaim van Oldenzaal toewees, en deze mening handhaafde ondanks protesten van Overschie, waarbij hij wel enkele malen moest toegeven analysefouten te hebben gemaakt.

Pas bij het derde protest van Overschie veranderde hij zijn mening en verklaarde de stelling remise. Na het protest van Oldenzaal dat, in tegenstelling met wat Overschie suggereert, wel op tijd was veranderde hij medio april opnieuw van mening. Op dit moment is de arbiter nog steeds van mening dat de partij voor Oldenzaal gewonnen is, heeft dit echter nog niet op voor alle partijen afdoende wijze met varianten kunnen aantonen. Overschie kan nog bezwaar maken tegen de laatste brief van de arbiter, die 9 mei gedateerd is, echter door mij enkele dagen is vastgehouden, zowel wegens zakelijke afwezigheid als omdat ik mij inhoudelijk over deze stelling wilde oriënteren en te overwegen wat verder te doen om aan deze slepende zaak een einde te maken. Deze is door mij op 16 mei doorgezonden naar de clubs. Op 7 mei had Overschie intussen een protesttelegram gezonden met als inhoud: "Overschie speelt onder protest tegen Paul Keres stop wij behouden ons alle rechten voor", getekend door J.P.v.Steenis en H.J.v.d.Herik.

Dit wat betreft de geschiedenis. Als kanttekening nog dat er tot de opinieverandering van de arbiter eind maart zeker en daarna eigenlijk nog niet tot de tweede wijziging van mening van de arbiter aanleiding was om in te grijpen en er in de tweede helft van april o.m. ten gevolge van het nederlands kampioenschap geen andere spelers ter beschikking waren om bij het oplossen van dit kennelijk zeer lastige karwei hulp te verlenen.

Ten aanzien van mijn rol en die van de arbiter in deze zaak is het wellicht nuttig de gebruikelijke gang van zaken bij dit soort herarbitrages te schetsen. Wanneer zoals hier beide partijen varianten hebben ingestuurd stel ik steeds voor om de varianten "open te gooien" om op deze wijze een verkorting van de procedure te bereiken. Hiermee zijn tot nu toe de clubs steeds accoord gegaan. Het ook door Overschie geciteerd art.39 lid 9. wordt door mij zo geïnterpreteerd dat zoals er letterlijk staat de in het ongelijk gestelde partij kan protesteren, tot de arbiter meedeelt dat zijn oordeel definitief is. Zeker in een geval als het onderhavige, waarbij de arbiter op onderdelen toe moet geven fouten te hebben gemaakt (de betrokken speler ook, maar die relatie is niet symmetrisch) lijkt het mij ongewenst om na het afwijzen van het eerste protest van Overschie (d.w.z. aanvraag tot herarbitrage) de procedure af te sluiten. Evenmin is het m.i. mogelijk te stoppen na het toewijzen in derde aanleg van de claim van Overschie. De laatste zin van art 39. lid 9. kan evenmin betekenen dat de arbiter wanneer hij een fout gemaakt heeft in zijn analyse, maar zoals hier bij zijn oordeel over de stelling blijft, toch de claim van de protesterende zou moeten toewijzen. Dit immers zou in hoge mate onbillijk zijn t.o.v. de andere bij de herarbitrage betrokken partij.

Overigens ben ik van mening dat het niet aangaat dat de arbitragezaken inhoudelijk door de competitieleider beoordeeld zouden worden. Dat is zijn taak niet, hij zal er in het algemeen niet de vereiste speelsterkte voor bezitten, en hij weet wie de betrokken partijen zijn. Wel is het zijn taak te zorgen voor arbiters van voldoende niveau.

Zoals boven gesteld blijft derhalve de procedure lopen tot de arbiter mij meedeelt dat zijn oordeel definitief is. In de praktijk heeft dit tot nu toe nooit ernstige moeilijkheden gegeven, in één geval heb ik een tweede arbiter geconsulteerd omdat de oorspronkelijke arbiter, die overigens gelijk bleek te hebben niet zeker van zijn oordeel was.

Enkele opmerkingen van Overschie vragen nog commentaar of toelichting:

1. Ik ben het niet eens met de interpretatie van Overschie van art.39 lid 9, en heb die ook in de afgelopen jaren nooit zo gehanteerd, zie ook bovenstaande.

2. De arbiter is naar mijn mening volstrekt integer te werk gegaan.

3. De kritiek van Overschie op het werk van de arbiter is, hoewel hij ook zelf heeft toegegeven fouten gemaakt te hebben, m.i. hier en daar overdreven. De betrokken stelling is zeer gecompliceerd en ook de analyse van Overschie zijn enkele malen herzien.

Dit geldt evenzeer voor de beoordeling van de varianten van Oldenzaal, waarvan de arbiter op schrift in ieder geval maar één onjuistheid heeft aangegeven.

4. De herarbitrageaanvraag van Oldenzaal is voor zover ik kan nagaan tijdig gebeurd.

Op 8 april ben ik vertrokken voor een korte Paasvakantie, op 13 april bij mijn terugkomst was er een brief van Oldenzaal gedateerd 8 april. In het door Overschie geciteerde telefoongesprek met de heer v.d.Herik heb ik ook meegedeeld dat in ieder geval de post direkt na Pasen meegenomen zou worden.

5. Aangezien de zaak een eindeloos karakter dreigde te krijgen, heb ik de betrokken clubs gepolst over mogelijkheden om aan deze affaire een einde te maken, dit zowel vanwege de sfeer waarin tot dan het contact was onderhouden, als omdat het competitiereglement niet in zo'n situatie voorziet.
6. De competitieleider acht het niet zijn taak een arbiter inhoudelijk "in de hand te houden" en deelt ook overigens niet de wel zeer speciale interpretatie van het Competitiereglement door Overschie.

Tenslotte nog enkele opmerkingen mijnerzijds.

1. Het is duidelijk dat, al is het de eerste keer dat dit zulke problemen geeft, het competitiereglement aangepast zal moeten worden.
2. Het gaat naar mijn mening niet aan om nu na zoveel tijd plotse-ling af te wijken van de steeds door alle partijen nagestreefde sportieve oplossing.
3. De eindbeoordeling van de stelling zal op zo degelijk mogelijke gronden moeten rusten, zowel vanwege het vele werk dat er door alle betrokkenen, maar vooral de Overschiespeler v.d.Herik in gestoken is als vanwege het belang van de uitslag, waar nu rechtstreeks de degradatie van Oldenzaal of SMB III vanaf hangt.
4. De meeste door Overschie genoemde feiten hebben zich geruime tijd geleden voorgedaan en Uw Commissie zal tevens moeten beoordelen of de in art.3 lid 2 genoemde termijn hiervoor niet overschreden is.

Ik ben gaarne bereid zonodig nadere informatie te verstrekken.

Hoogachtend,

C.Versteeg.

cc. Bestuur KNSB

arbiter

de heer E.Jeursen, secretaris Oldenzaal

de heer J.H.G.Heilen, teamleider Oldenzaal

de heer W.Viering, secretaris SMB

de heer S.Huizinga, teamleider SMB III

Beslissing
van de
Commissie van Beroep Competitiegeschillen
van de KNSB

A. Inleiding.

1. De Commissie heeft kennis genomen van de brief van 12 mei 1977 van het Schaakgenootschap "Overschie" ("Overschie"), waarin deze vereniging protesteert tegen de gang van zaken betreffende de arbitrage van de afgebroken partij uit de wedstrijd in de 5de ronde van KNSB-competitie 1976/1977, 2de klasse B, tussen Overschie en de Schaakclub Oldenzaal ("Oldenzaal"), welke partij werd gespeeld tussen de heren T. Schepers (wit, Oldenzaal) en H.J. van der Herik (zwart, Overschie).

2. De Commissie heeft voorts kennis genomen van de brief die de heer C. Versteeg, Competitieleider van de KNSB ("CL") aan de Commissie richtte, van een tweede brief van Overschie aan de Commissie d.d. 2 juni 1977 en van de brief van 7 juni 1977 van Oldenzaal aan de Commissie. Een van de leden van de Commissie heeft tenslotte telefonisch aanvullende inlichtingen verkregen van de CL, van de heer J.P. van Steenis (tientalleider van Overschie) alsmede van de heer H.J. v.d. Herik.

B. Feiten.

3. Op grond van de door de Commissie ontvangen brieven en inlichtingen stelt de Commissie de feiten, voor zover thans van belang, als volgt vast:
 - a. Op zaterdag 8 januari 1977 was de partij aan het eerste bord uit de wedstrijd Overschie-Oldenzaal tussen de heren T.Schepers (wit, Oldenzaal) en H.J. v.d. Herik (zwart, Overschie) bij het einde van de normale speeltijd niet tot een resultaat gekomen. Geen der beide spelers bracht op dat ogenblik de

sta